Следователю СО СУ МВД РФ

по городу Самаре

Сёмину В.В.

От адвоката НО “Самарская областная коллегия

адвокатов” Антонова А.П., рег. № 63/2099

в реестре адвокатов Самарской области

Адрес для корреспонденции: г. Самара,

пр-кт Карла Маркса, д. 192, оф. 619

Тел. +7-987-928-31-80

в защиту (ордер в деле)

обвиняемого Т. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

«\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20 \_\_\_ г

Ходатайство

об отмене ареста имущества

В Вашем производстве находится уголовное дело № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, возбужденное в отношении Т. по ст. ст. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ УК РФ.

«\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_\_\_г Т.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ УК РФ.

На основании постановления судьи\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от «\_\_\_» \_\_\_\_\_20\_\_г Вами составлен протокол от «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_20\_\_г наложения ареста на имущество обвиняемого Т.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

В настоящее время защитой получены сведения, исключающие арест имущества, перечисленного в указанном протоколе наложения ареста на имущество обвиняемого Т.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_г.

Так, в соответствии с ч.2, ст.115 УПК РФ, арест имущества заключается в запрете, адресованном собственнику или владельцу имущества, распоряжаться и в необходимых случаях пользоваться им, а также в изъятии имущества и передаче его на хранение.

В соответствии с ч.3, ст.115 УПК РФ, арест может быть наложен на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицом, несущим по закону материальную ответственность за их действия, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

Эти формулировки уголовно-процессуального закона являются исчерпывающими для применения ареста имущества и не подлежат расширительному толкованию.

Вместе с тем, налагая арест на 1/2 загородного дома, принадлежащего на праве совместной собственности обвиняемому Т.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и его супруге Та., следователем не учтено, что данный объект недвижимого имущества являлся наследуемым имуществом. Которое, по завещанию Н., являвшегося отцом Та., наследовалось внуком Н. – Тн., сыном обвиняемого Т. и его супруги Та. При таких обстоятельствах, данное недвижимое имущество, хотя его совместным собственником является Т., не может быть изъято без учёта имущественных интересов малолетнего Тн., который в силу закона (права наследования) является единоличным собственником данного загородного дома, а обвиняемый Т. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и его супруга Та., оформили своё право собственности на этот объект исключительно в качестве родителей малолетнего Тн. Эти документы не были предоставлены в суд, рассматривавший ходатайство следователя о наложении ареста на имущество обвиняемого Т.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Не были они указаны и в постановлении следователя о возбуждении перед судом соответствующего ходатайства о наложении ареста на имущество Т.

Соответствующие документы (завещание Н.; уведомление нотариуса; свидетельство о рождении Тн.; свидетельство о праве собственности на загородный дом и др.) прилагаются к ходатайству в копиях.

Также судом наложен арест на денежные средства, находящиеся на банковском счёте Та., в качестве срочного вклада, поскольку Та. Является супругой обвиняемого Т.\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и, как указал следователь, у него имеются все основания полагать, что эти денежные средства получены в результате преступления, в совершении которого обвиняется Т.

Вместе с тем, следователем не учтено, что Та. занимается собственным бизнесом с 1997 года, начинала его со своим отцом, и имеет доходы от своей предпринимательской деятельности, никак не связанной с Т., в том числе, после заключения с ним брака в 2008 году. С полученных доходов уплачивались предусмотренные законом налоги и другие отчисления.

В приложении к настоящему ходатайству мы передаём следователю копии банковских документов, а также налоговых деклараций, из которых прослеживается, что в 1999 г, Та., до заключения брака с Т., оформила в свою собственность акции \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, которые уже в браке с Т., были переуступлены ею в пользу ирландской компании \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, 100% владельцем которой является кипрская компания \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, управляющим бенефициаром которой являлся Н., — отец Та., умерший в 2013 году в Великобритании, в связи с чем оформление наследства приняло затяжной характер и сопровождалось выездами Та. в Лондон и на Кипр. Несколько раз Т. сопровождал в этих поездках Та., что ошибочно воспринято следователем, как возможная причастность Т. к деятельности этих иностранных компаний. В настоящее время какие-либо вопросы следователя по этому поводу получили необходимые ответы и отпали.

Таким образом, денежные средства, арестованные следователем на банковских счётах Та., имеют вполне легальное происхождение, никоим образом не связаны с обвиняемым Т.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, что не установлено следователем до настоящего времени. Более того, в отношении Та. следователем вынесено постановление о прекращении уголовного дела.

При таких обстоятельствах, необходимость в дальнейшем аресте указанного загородного дома, расположенного по адресу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, а также в аресте банковских счётов Та., не только отпала, но, она не подтверждена собранными по уголовному делу доказательствами.

Кроме того, надо учитывать, что арест имущества, принадлежащего обвиняемому Т.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, позволяет в полном объёме обеспечить выплаты по санкциям ст. ст. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ УК РФ.

Что же касается заявленных исковых требований потерпевшего, то, они заявлены исключительно к Т.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. В заявлении потерпевшего не указано, что Та. является соответчиком по требованиям потерпевшего. Размер и обоснованность исковых требований потерпевшего до настоящего времени им не подтверждена, что не препятствует ему заявить свой иск к Т.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и/или к Та., в порядке гражданского судопроизводства.

При разрешении ходатайства ПРОШУ также учесть, что арест наложен на имущество почти год назад. Его сроки продлевались, но, никаких доказательств тому, что собственником данного арестованного имущества является именно Т., органами расследования не получено. Не были опровергнуты и пояснения Та., о принадлежности ей этого имущества.

Руководствуясь ст. ст. 115-115.1; 119-122 УПК РФ, —

ПРОШУ:

Отменить арест имущества обвиняемого Т.\_\_\_\_\_\_\_\_\_, перечисленного в протоколе от «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_г, фактически принадлежащего его супруге Та., и не имеющего никакого отношения к данному уголовному делу.

Приложение: документы на \_\_\_\_\_\_ л.;

С уважением,

Адвокат \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.П. Антонов